



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 71 PŽ-3343/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvijestitelja, i Božene Zajec, člana vijeća, u postupku povodom prijedloga dužnika KOPRA KONSTRUKT d.o.o., OIB 25996817980, Sesvete, Ulica Ivana Meštrovića 35, kojeg zastupa punomoćnica Jasna Matičević, odvjetnica u Zagrebu, Horvaćanska 168, za otvaranje predstečajnog postupka, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1765/2022-5 od 12. srpnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 2. kolovoza 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1765/2022-5 od 12. srpnja 2022.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu je pobijanim rješenjem poslovni broj St-1765/2022-5 od 12. srpnja 2022. odbacio prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka od 10. lipnja 2022.

2. U obrazloženju pobijanog rješenja sud je utvrdio da je dužnik podnio prijedlog na temelju odredbe čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) zbog predstečajnog razloga prijeteće nesposobnosti za plaćanje jer u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje. Međutim, prvostupanjski sud je utvrdio da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje propisan odredbom čl. 6. st. 2. SZ-a pa da nisu ispunjene pretpostavke za otvaranje predstečajnog postupka, kao i da je nad pripojenim društvom pokrenut prethodni postupak u skladu s odredbama Stečajnog zakona, a sukladno odredbi čl. 541. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 11/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19 i 34/22; dalje: ZTD), stoga je na temelju odredbe čl. 32. t. 5. SZ-a odbacio prijedlog.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3.1. U žalbi u bitnom ističe da je prvostupanjski sud propustio donijeti odluku u roku koji predviđa odredba čl. 31. st. 2. SZ-a, odnosno u roku od osam dana od dana podnošenja potpunog prijedloga. Ističe da je prvostupanjski sud postupio suprotno odredbi čl. 32. st. 5. SZ-a jer je odluku donio bez ocjene svih dokaza koji su predani uz prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe, a da je u prijedlogu naveo sve odlučne činjenice i predložio sve potrebne dokaze. Smatra da je sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) jer bezrazložno navodi u obrazloženju da je uvidom u očevidnik utvrdio da je blokada računa predlagatelja kao sveopćeg pravnog sljednika pripojenog društva nastupila još 27. listopada 2021. Smatra da je takav zaključak protivan ispravama u spisu iz kojih je razvidno da je predlagatelj kao trgovačko društvo osnovan 25. travnja 2022., a da te isprave sud nije cijenio. Ističe da predlagatelj dakle nije ni postojao 27. listopada 2021. pa su zaključci suda nejasni i zato se rješenje ne može ispitati. Ističe da je sud propustio utvrditi uvjete propisane Stečajnim zakonom za otvaranje predstečajnog postupka nad predlagateljem, već se isključivo bavio financijskim stanjem pripojenog društva, dakle da sud nije dao razloge o odlučnoj činjenici - postojanju predstečajnih razloga kod predlagatelja. Smatra da činjenica blokade računa pripojenog društva iz 2021. godine nije od utjecaja na predlagatelja jer on u tom razdoblju nije postojao. Zaključak prvostupanjskog suda da je dužnik trajnije nesposoban za plaćanje ne proizlazi iz stanja spisa. Ističe da je predlagatelj u obvezi na temelju odluke o pripajanju, no uvjeti kako ih propisuje Stečajni zakon se utvrđuju u odnosu na predlagatelja koji kao pravna osoba postoji od 25. travnja 2022. Smatra da je sud pogrešno zaključio da je kod predlagatelja nedvojbeno utvrdio postojanje stečajnog razloga jer je nad pripojenim društvom pokrenut prethodni postupak, a stečajni razlog isključuje postojanje predstečajnog razloga. Smatra da je ispunio pretpostavke predviđene Stečajnim zakonom o otvaranju predstečajnog postupka i da je sud trebao utvrditi postoje li te pretpostavke, a zbog propusta suda to je ostalo neutvrđeno. Navodi da vodi postupke pred sudovima koji predstavljaju imovinsko-pravne zahtjeve predlagatelja jer da su tražbine na temelju kojih je izvršena blokada računa pripojenog društva nevjerodostojne, odnosno ugovori iz kojih te tražbine proizlaze ništetni. Smatra da guranje predlagatelja u stečaj dovodi do otimanja vrijedne imovine, na temelju zadužnica iz kojih ne postoje vjerodostojne tražbine i da će morati podnijeti zahtjev za naknadu štete Republici Hrvatskoj. Smatra da nisu ispunjeni uvjeti za odbacivanje prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka jer da sud nije prije odbacivanja pozvao predlagatelja na dopunu, odnosno ispravak prijedloga, što je bio dužan učiniti.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. st. 2. i čl. 381. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj

dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. U postupku koji je prethodio donošenju pobijane presude, ni u pobijanoj presudi, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a nije počinjena ni bitna povreda iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, na koju sud pazi po službenoj dužnosti i na koju žalitelj ukazuje u žalbi.

7. Iako osnovano žalitelj u žalbi ukazuje na to da je odredbom čl. 31. st. 1. SZ-a propisano da je sud dužan odlučiti o prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka u roku od osam dana od dana podnošenja potpunoga prijedloga, a prvostupanjski sud u konkretnom slučaju nije odlučio u tom roku, to nije utjecalo na pravilnost pobijanog rješenja.

8. Iz spisa proizlazi da je 10. lipnja 2022. dužnik Kopra konstrukt d.o.o. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka. Uz prijedlog, između ostalog, dostavio je Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje Financijske agencije (dalje: FINA) na dan 6. lipnja 2022. (str. 18. i 19. spisa) iz kojeg proizlazi da je iznos duga za naplatu, odnosno zapljenu po svim neizvršenim osnovama za plaćanje upravo iznos od 998.765,28 kn (evidentirane su tri zadužnice, poslovni broj OV-9634/20 zaprimljena na FINA-i 27. listopada 2021, OV-967/21 zaprimljena 28. prosinca 2021. i OV-3309/21 zaprimljena 29. prosinca 2021.).

9. Iz potvrde FINA-e o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika od 15. lipnja 2022. (str. 68. spisa) razvidno je da je na računima ovršenika Kopra konstrukt d.o.o. evidentirano 28 dana neprekidne blokade, odnosno 28 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, kao i da ovršenik u tom Očevidniku ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 1.006.889,07 kn.

10. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, društvo Kopra konstrukt d.o.o. osnovano 25. travnja 2022. Jedini osnivač i direktor tog društva je Ivica Pranjić, OIB 21172335819, Sesvete, Ulica Kate Puđak 12.

11. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-22/20823-2 od 4. svibnja 2022. upisano je pripajanje društva Kopra građenje d.o.o., Zagreb, Slanovečka cesta 151A, OIB 62463937566 (jedini osnivač i direktor je Ivica Pranjić, OIB 21172335819, Sesvete, Ulica Kate Puđak 12) društvu Kopra konstrukt d.o.o., na temelju Ugovora o pripajanju od 2. svibnja 2022., Odluke člana pripojenog društva od 2. svibnja 2022. i Odluke člana društva preuzimatelja od 2. svibnja 2022.

12. Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je danom upisa pripajanja u sudski registar pripojeno društvo prestalo sukladno odredbi čl. 541. st. 3. ZTD-a, a imovina pripojenog društva i njegove obveze su prešle na društvo preuzimatelja Kopra konstrukt d.o.o. Slijedom navedenog pravilno je prvostupanjski sud zaključio da je društvo Kopra konstrukt d.o.o. sveopći pravni sljednik pripojenog društva.

13. Pripojeno društvo imalo je evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje FINA-e od 27. listopada 2021. te je u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-630/2022 4. travnja 2022. doneseno rješenje o otvaranju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, sukladno čl. 115. SZ-a.

14. Kako iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje FINA-e proizlazi da pripojeno društvo ima više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, kod pripojenog društva je postojao stečajni razlog propisan odredbom čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a, odnosno nesposobnost za plaćanje. Navedeni stečajni razlog isključuje postojanje predstečajnog razloga prijetee nesposobnosti za plaćanje. Zbog navedenog nad tim društvom je otvoren prethodni postupak.

15. Iako je društvo Kopra konstrukt d.o.o., smatrajući da postoji predstečajni razlog prijetee nesposobnosti za plaćanje, podnijelo prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad tim društvom pravilno je prvostupanjski sud taj prijedlog odbacio.

16. Naime, nad društvom se, ovisno o razlozima, može pokrenuti predstečajni ili stečajni postupak, ali se ne mogu voditi oba ta postupka u isto vrijeme. To stoga što je odredbom čl. 15. st. 3. SZ-a propisano da nije dopušteno pokretanje predstečajnog postupka ukoliko je pokrenut stečajni postupak.

17. Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 34/22; dalje: ZIDZTD) koji je na snazi od 1. lipnja 2022. izmijenjena je odredba čl. 541. st. 2. ZTD-a te je propisano, između ostalog, da ako je u trenutku upisa pripajanja u sudski registar u kojem je upisano društvo preuzimatelj nad pripojenim društvom pokrenut prethodni postupak u skladu s odredbama propisa zakona kojim se uređuje stečajni ili drugi odgovarajući postupak, taj će se postupak nastaviti nad društvom preuzimateljem.

18. Za pripojeno društvo Kopra građenje d.o.o. je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka te je 4. travnja 2022. doneseno je rješenje o otvaranju prethodnog postupka u postupku poslovni broj St-630/2022, dakle pokrenut je stečajni postupak (čl. 110. SZ-a), prije nego li je osnovano društvo Kopra konstrukt d.o.o. koje predlaže otvaranje predstečajnog postupka.

19. Međutim, društvo Kopra konstrukt d.o.o. je društvo preuzimatelj i sveopći pravni sljednik društva Kopra građenje d.o.o., dakle odgovara za obveze pripojenog društva, a iz isprava u spisu ne proizlazi da je obveze pripojenog društva podmirio, već da je evidentirana blokada računa društva Kopra konstrukt d.o.o. zbog neizvršenih osnova za plaćanje u iznosu od 1.006.889,07 kn (u žalbi navodi da su Ugovori iz kojih proizlaze te tražbine, zbog kojih je račun u blokadi, ništetni i da se vode sudski postupci u vezi tih tražbina).

20. Uzimajući u obzir navedene izmjene čl. 541. st. 2. ZTD-a, zbog kojih će se nad društvom Kopra konstrukt d.o.o. nastaviti prethodni postupak i odlučiti ima li razloga za otvaranje stečajnog postupka (u postupku poslovni broj St-630/2022), zasada nema mjesta otvaranju predstečajnog postupka nad društvom Kopra konstrukt d.o.o. Kako je već pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, nije dopušteno pokretanje predstečajnog postupka (čl. 15. st. 3. SZ-a) te je sud pravilno odbacio takav prijedlog.

21. Također, pravilno je prvostupanjski sud zaključio da je društvo Kopra konstrukt d.o.o. preuzelo obveze društva Kopra građenje d.o.o. zbog kojih i postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje sukladno odredbi čl. 6. st. 2. SZ-a, koji razlog isključuje predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje. Dakle, nisu ispunjene pretpostavke za otvaranje prestečajnog postupka pa bi da prijedlog nije odbačen, isti valjalo odbiti.

22. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a valjalo je odlučiti kao u izreci.

Zagreb, 2. kolovoza 2022.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **eb30f-c3680**

Kontrolni broj: **0c982-bdec7-18c91**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.